

ปัญหาการพัฒนาผลงานวิชาการของครูที่ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29

The Problems of Development Academic Performance of Teachers
who Passed the Academic Standing Assessment under
the Secondary Educational Service Area Office 29.

จารุณี แก้วศรีทอง¹ และ ดร.สุวิมล โพธิ์กลิ่น²

หลักสูตรบริหารการศึกษ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี
อาจารย์ ดร., คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี: ประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาปัญหาการพัฒนาผลงานวิชาการของครูที่ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29 2) เพื่อเปรียบเทียบปัญหาการพัฒนาผลงานวิชาการของครูที่ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29 จำแนกตามประสบการณ์ การสอน ภูมิภาคการศึกษา และขนาดโรงเรียน และ 3) เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาผลงานวิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29 .

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ ครูที่ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29 จำนวน 327 คน ซึ่งกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้เกณฑ์ตามตารางของ Krejcie and Morgan และได้มาโดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 38 ข้อ ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ .93 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่า t และการวิเคราะห์ความแปรปรวน

ผลการวิจัยพบว่า

1. ปัญหาการพัฒนาผลงานวิชาการของครูที่ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29 โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีปัญหามากที่สุดคือ ความรู้เกี่ยวกับสถิติที่ใช้ในการจัดทำผลงาน รองลงมาคือ การเรียบเรียงข้อความให้ถูกต้องตามหลักภาษา

2. เปรียบเทียบปัญหาการพัฒนาผลงานวิชาการของครูที่ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29 จำแนกตามประสบการณ์การสอน ขนาดโรงเรียน โดยรวมไม่แตกต่างกัน จำแนกตามภูมิภาคการศึกษาโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาผลงานวิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29 มีดังนี้

3.1 ครูที่ทำผลงานควรเอาใจใส่ ศึกษา และพัฒนาความรู้เกี่ยวกับระเบียบวิธีการวิจัย ตลอดจนรูปแบบและขั้นตอนในการนำเสนอผลงานจนเกิดความเข้าใจด้วยตนเอง โดยการสืบค้นจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ การเข้ารับการอบรม สอบถามจากผู้ผ่านการประเมินหรือผู้เชี่ยวชาญ

3.2 หลักฐานในการเผยแพร่ควรแสดงให้เห็นถึงการนำไปใช้ประโยชน์จริง

คำสำคัญ : ปัญหาการพัฒนาผลงานวิชาการ

Abstract

This research aims 1) To study the problems of development academic performance of teachers who passed the academic standing assessment under the secondary educational service area office 29 2) to compare the problems of development academic performance of teachers who passed the academic standing assessment under the secondary educational service area office 29 by teaching experience, level of the qualification and school size and 3) to study suggestions and development guidelines of an evaluation of the performance the academic standing assessment under the secondary educational service area office 29

The sample used in this study was a teacher assessment through accreditation under Secondary Education Area Office 29 There are 327 people, which defines the size of the sample, using the table of Krejcie and Morgan and acquired by random sampling stratified instruments used to collect data is the 5-level the rating scale questionnaire with 38 questions the reliability of the whole issue .93 The statistics used for data analysis were percentage, mean, standard deviation, t-test and analysis of variance.

The research findings were as follows:

1. The problems of development academic performance of teachers who passed the academic standing assessment under the secondary educational service area office 29 the overall were moderate the most problem aticis the knowledge of the statistics used in the preparation of the work minor is a remix of the text in the correct language

2. Compare the problems of development academic performance of teachers who passed the academic standing assessment under the secondary educational service area office 29by teaching experience, level of the qualification and school size the overall difference is statistically significant level .05

3. The suggestions and development guidelines of an evaluation of the performance the academic standing assessment under the secondary educational service area office 29 are as follows:

3.1 Teachers who do the work should be attentive study and develop knowledge about the methodology of the study. As well as forms and procedures in presentations and self-understanding. You searched from various sources, to attend the training, ask the person who passed the assessment or expert.

3.2 The evidence in publishing should demonstrating actually utilization.

Key Word : The Problems of Development academic performance

บทนำ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ได้กำหนดแนวทางการศึกษาและพัฒนาวิชาชีพครูให้สอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและสังคมในปัจจุบัน จึงจำเป็นต้องอย่างยิ่งที่ครูต้องได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะรัฐบาลปัจจุบันกำหนดนโยบายการพัฒนาครูไว้อย่างชัดเจนว่า จะส่งเสริมวิชาชีพครู พัฒนาและผลิตครูที่มีคุณภาพและคุณธรรม ให้สถานศึกษาพัฒนากระบวนการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ รวมทั้งส่งเสริมให้ครูสามารถวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้อย่างเหมาะสมกับผู้เรียนในแต่ละระดับการศึกษาและบูรณาการตามความเหมาะสม (เรณู ตรีโลเกศ 2549)

การพัฒนาวิชาชีพครู คือ การพัฒนางานในหน้าที่ซึ่งครูที่ดีพึงกระทำนั่นเอง การที่ครูผู้สอนพัฒนาตนเองโดยการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ พัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ จนบังเกิดผลต่อความเจริญงอกงามของบุคคลและสังคม มีคุณภาพและมาตรฐานเหมาะสมกับการเป็นวิชาชีพชั้นสูง ย่อมส่งผลต่อความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่การงานโดยได้รับการปรับปรุงและกำหนดตำแหน่งให้สูงขึ้นตามลำดับ ครูที่สอนดียังต้องจัดกระบวนการเรียนรู้ให้มีระดับพัฒนาการตามมาตรฐานคุณภาพของครู NTQ : National Teacher Qualification โดยพัฒนาการสอนจากครูปฏิบัติการ ครูชำนาญการ ครูชำนาญการพิเศษ ครูเชี่ยวชาญ ครูเชี่ยวชาญพิเศษตามลำดับเพื่อก้าวสู่วิทยฐานะครูต่อไป (สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ 2546)

พระราชบัญญัติเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2554 ได้ประกาศใช้เหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติการศึกษาฉบับนี้คือ โดยที่กฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ กำหนดให้มีกฎหมายว่าด้วยเงินเดือนสำหรับข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อให้มีรายได้เพียงพอและเหมาะสมกับฐานะทางสังคมและวิชาชีพพอสมควรกำหนดให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีอัตราเงินเดือน เงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่ง (มาตรา 3) ที่เหมาะสมกับฐานะทางสังคมและวิชาชีพจึง

จำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้ขึ้น โดยกำหนดแห่งนี้ไว้ดังนี้ ครูผู้ช่วย ครูอันดับ คศ.1, ครูอันดับ คศ.2, ครูอันดับ คศ.3, ครูอันดับ คศ.4, ครูอันดับ คศ.5 และมีบัญชีเงินวิทยฐานะสำหรับตำแหน่งครูที่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพจากแนวคิดดังกล่าวเพื่อให้สถานศึกษามีการพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาก่อนแต่งตั้งให้มีหรือเลื่อนวิทยฐานะ โดยได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 ในมาตรา 80 ดังนี้ บัญญัติให้มีการพัฒนาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาก่อนแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งและบางวิทยฐานะ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ ทักษะ เจตคติที่ดี คุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณวิชาชีพที่เหมาะสมในอันที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่ราชการเกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และความก้าวหน้าแก่ราชการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด ประกอบกับ ก.ค.ศ. ได้กำหนดคุณสมบัติเฉพาะสำหรับวิทยฐานะชำนาญการพิเศษและวิทยฐานะเชี่ยวชาญ ในมาตรฐานวิทยฐานะว่าต้องผ่านการพัฒนาหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด ประกอบกับ ก.ค.ศ. ได้กำหนดคุณสมบัติเฉพาะสำหรับวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ และวิทยฐานะเชี่ยวชาญในมาตรฐานวิทยฐานะว่าต้องผ่านการพัฒนาหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด (รัตนา ศรีเหรียญ 2551 : 1-9)

จากนโยบายและมาตรการที่มุ่งใจดังกล่าว มีผลทำให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเกิดความกระตือรือร้นที่จะพัฒนาตนเองและสร้างสรรค์ผลงานวิชาการเพื่อใช้ปรับปรุงการเรียนการสอนในหน้าที่ความรับผิดชอบให้ดียิ่งขึ้นและจะได้นำผลการปฏิบัติงานนั้นมาเสนอขอกำหนดตำแหน่งสูงขึ้นต่อไป (สุภัตรา ลีละวงศ์ 2545 : 3-4) คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) ได้พิจารณาข้อมูลสรุปผลการดำเนินการประเมินเพื่อให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ ซึ่งรวบรวมโดยภารกิจระบบตำแหน่งและวิทยฐานะที่ 1 และภารกิจระบบตำแหน่งและวิทยฐานะที่ 2 สำนักงาน ก.ค.ศ. (ข้อมูล ณ วันที่ 30 ตุลาคม 2551) แล้วเห็นว่าข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาจำนวนมากที่ได้นำเสนอผลงาน

ขอเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ ผ่านการประเมิน
ด้านที่ 1 คือ ด้านวินัย คุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณ
และด้านที่ 2 คือด้านคุณภาพการปฏิบัติงานแล้ว แต่การ
ประเมินด้านที่ 3 คือ ด้านผลงานที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่
ซึ่งพิจารณาจากเอกสารรายงานผลการปฏิบัติงานและ
ผลงานทางวิชาการไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ ก.ค.ศ.
กำหนดจึงไม่ได้รับการอนุมัติให้เลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญ
การพิเศษ (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและ
บุคลากรทางการศึกษา [ก.ค.ศ.] 2552 : 3-28)

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29
มีสถานศึกษาในสังกัด จำนวน 81 โรงเรียน ปีงบประมาณ 2556
มีครูผู้สอนที่ส่งผลงานเพื่อรับการประเมินวิทยฐานะครู
ชำนาญการพิเศษและครูเชี่ยวชาญ ซึ่งรวบรวมโดยงาน
วิทยฐานะ สพม.29 (ข้อมูล ณ วันที่ 30 ตุลาคม 2556)
โดยมีครูที่ส่งผลงานเพื่อรับการประเมินวิทยฐานะครูชำนาญ
การพิเศษจำนวน 240 คน ผ่านเกณฑ์การประเมินจำนวน
121 คน ปรับปรุงผลงานจำนวน 101 คน และไม่ผ่านเกณฑ์
การประเมินจำนวน 18 คน ผ่านเกณฑ์การประเมินโดยที่
ไม่ต้องปรับปรุงผลงานคิดเป็นร้อยละ 50.42 ครูผู้สอนที่
ส่งผลงานเพื่อรับการประเมินวิทยฐานะครูเชี่ยวชาญ จำนวน
11 คน ผ่านเกณฑ์การประเมินจำนวน 5 คน และไม่ผ่าน
เกณฑ์การประเมินจำนวน 6 คน ผ่านเกณฑ์การประเมินคิด
เป็นร้อยละ 45.46 (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา
เขต 29 2556 : 17)

ผู้วิจัยในฐานะที่เป็นครูผู้สอน และได้เตรียมการใน
การจัดทำผลงานเพื่อรับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อน
วิทยฐานะ มีความสนใจที่จะศึกษาปัญหาการจัดทำผลงาน
เพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครูผู้สอน ตามความคิดเห็นของครู
ผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา
เขต 29 เพื่อนำผลการวิจัยไปเป็นแนวทางในการปรับปรุง
และพัฒนาการจัดทำผลงานเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครู
ผู้สอนให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

วัตถุประสงค์ของการทำวิจัย

1. เพื่อศึกษาปัญหาการพัฒนาผลงานวิชาการของ
ครูที่ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29

2. เพื่อเปรียบเทียบปัญหาการพัฒนาผลงานวิชาการ
ของครูที่ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29 จำแนก
ตามประสบการณ์การสอน วุฒิการศึกษา และขนาด
โรงเรียน

3. เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนา
ผลงานวิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครู สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29

สมมติฐานการวิจัย

1. ครูที่มีประสบการณ์การสอนแตกต่างกัน มีปัญหา
การพัฒนาผลงานวิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะแตกต่างกัน

2. ครูที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีปัญหาการ
พัฒนาผลงานวิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะแตกต่างกัน

3. ครูที่สอนในโรงเรียนที่ขนาดโรงเรียนแตกต่างกัน
มีปัญหาการพัฒนาผลงานวิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ
แตกต่างกัน

ขอบเขตของการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือ ครูที่ผ่านการประเมิน
เพื่อเลื่อนวิทยฐานะ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา
เขต 29 คนโดยเป็นครูชำนาญการพิเศษจำนวน
2,133 คน และครูเชี่ยวชาญ จำนวน 14 คน รวมทั้งหมด
2,147 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ ครูที่ผ่านการ
ประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การ
ศึกษามัธยมศึกษาเขต 29 จำนวน 327 คน ซึ่งกำหนดขนาด
ของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้เกณฑ์ตามตารางของ Krejcie and
Morgan และได้มาโดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified
Random Sampling)

วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1) กำหนดประชากร 2) กำหนดกลุ่มตัวอย่าง 3) สร้างเครื่อง
มือตามกรอบแนวคิดในการวิจัย โดยการรวบรวมข้อมูล

จากหลักการ แนวคิด ทฤษฎี เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 4) ให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) และความเหมาะสมชัดเจนทางภาษา ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญและนำไปทดลองใช้ (Try Out) แล้วนำผลที่ได้ ทำความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามโดยใช้วิธีหาสัมประสิทธิ์อัลฟา (Alpha Coefficient) ของ Cronbach (บุญชม ศรีสะอาด 2545) ได้ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ .93 5) เก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่างและขอรับคืนด้วยตนเองและตรวจสอบความสมบูรณ์ก่อนนำไปวิเคราะห์ผล 6) วิเคราะห์ข้อมูล ด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป 7) สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ค่าเฉลี่ย ร้อยละ t-test และ F-test

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการพัฒนาผลงานวิชาการของครูที่ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ มีลักษณะเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) ตามวิธีของลิเคอร์ท (Likert type) มี 5 ระดับ ได้แก่

- 5 หมายถึง มีปัญหาในการจัดทำผลงานมากที่สุด
- 4 หมายถึง มีปัญหาในการจัดทำผลงานมาก
- 3 หมายถึง มีปัญหาในการจัดทำผลงานปานกลาง
- 2 หมายถึง มีปัญหาในการจัดทำผลงานน้อย
- 1 หมายถึง มีปัญหาในการจัดทำผลงานน้อยที่สุด

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

1. ผู้วิจัยขอหนังสือรับรองจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานีถึงผู้อำนวยการโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29 เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

2. ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามถึงกลุ่มตัวอย่างด้วยตนเอง และเก็บข้อมูลกลับโดยประสานงานกับผู้บริหารโรงเรียนหรือตัวแทนเพื่อขอรับคืน

การวิเคราะห์ข้อมูล

ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ วิเคราะห์ข้อมูลสภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยหาค่าร้อยละ วิเคราะห์ปัญหาการพัฒนาผลงานวิชาการ โดยการหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง วิเคราะห์การเปรียบเทียบปัญหาการพัฒนาผลงานวิชาการ จำแนกตามประสบการณ์การสอน วุฒิการศึกษา โดยการทดสอบ t-test และขนาดโรงเรียนโดยการทดสอบ F-test วิเคราะห์เนื้อหาจากคำถามปลายเปิดเกี่ยวกับข้อเสนอแนะ โดยนำมาวิเคราะห์เนื้อหาแล้วนำเสนอข้อมูลโดยการบรรยาย

สรุปผลการวิจัย

1. ปัญหาการพัฒนาผลงานวิชาการของครูที่ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29 โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยที่มีปัญหามากที่สุดคือ ความรู้เกี่ยวกับสถิติที่ใช้ในการจัดทำผลงาน รองลงมาคือ การเรียบเรียงข้อความให้ถูกต้องตามหลักภาษา ส่วนรายด้าน พบว่าด้านคุณภาพของผลงานทางวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางและด้านประโยชน์ของผลงานทางวิชาการโดยภาพรวมอยู่ในระดับน้อย

2. ผลการเปรียบเทียบปัญหาการพัฒนาผลงานวิชาการของครูที่ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29 จำแนกตามประสบการณ์การสอน วุฒิการศึกษา และ ขนาดโรงเรียน พบว่าประสบการณ์การสอน และ ขนาดโรงเรียนที่ต่างกัน ปัญหาการพัฒนาผลงานวิชาการของครูที่ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ส่วนวุฒิการศึกษาต่างกัน ปัญหาการพัฒนาผลงานวิชาการของครูที่ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ

โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

3. ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาผลงานวิชาการ เพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29 มีดังนี้

3.1 ด้านคุณภาพของผลงานทางวิชาการ

- ควรมีการจัดอบรมเกี่ยวกับระเบียบหลักเกณฑ์ การจัดทำผลงานทางวิชาการให้มากยิ่งขึ้น

- สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและโรงเรียนควร จัดตั้งศูนย์ให้คำปรึกษาการจัดทำผลงานทางวิชาการและมีเอกสารตัวอย่างให้ครูที่จะส่งผลงานเข้ากลุ่มตามสาขาวิชา และมีผู้เชี่ยวชาญให้คำปรึกษาอย่างต่อเนื่อง

- คณะกรรมการผู้ตรวจผลงาน ควรได้รับการ อบรมเพื่อชี้แจงเกี่ยวกับเกณฑ์การตรวจผลงานเพื่อขอเลื่อน วิทยฐานะให้มีความเข้าใจตรงกัน และเป็นมาตรฐาน เดียวกัน

- ครูที่ทำผลงานควรเอาใจใส่ ศึกษา และพัฒนา ความรู้เกี่ยวกับระเบียบวิธีการวิจัย ตลอดจนรูปแบบและ ขั้นตอนในการนำเสนอผลงานจนเกิดความเข้าใจด้วยตนเอง โดยการสืบค้นจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ การเข้ารับการอบรม สอบถามจากผู้ผ่านการประเมิน หรือผู้เชี่ยวชาญ

3.2 ด้านประโยชน์ของผลงานทางวิชาการ

- หลักฐานในการเผยแพร่ควรแสดงให้เห็นถึง การนำไปใช้ประโยชน์จริง

- ก่อนเผยแพร่ควรตรวจสอบความถูกต้องของ ผลงานก่อนการเผยแพร่ เพื่อให้มั่นใจว่าไม่มีข้อมูลใด ๆ ผิดพลาด

- ควรปรับเปลี่ยนให้มีการเผยแพร่ผลงานหลังจาก ผ่านการประเมินและอนุมัติแล้ว ซึ่งจะแสดงให้เห็นว่าผล งานทางวิชาการนั้นมีคุณภาพสามารถนำไปใช้พัฒนา กิจกรรมการเรียนการสอนในระดับชั้นและวิชาเดียวกันได้

อภิปรายผลการวิจัย

จากการศึกษาปัญหาการพัฒนาผลงานวิชาการของ ครูที่ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29 มีประเด็นสำคัญที่

นำมาอภิปราย ดังนี้

1. การศึกษาปัญหาการพัฒนาผลงานวิชาการของ ครูที่ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะสังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29 ทั้ง 2 ด้าน ตามองค์ ประกอบและเกณฑ์การให้คะแนน (เกณฑ์ ก.ค.ศ.) คือ ด้านคุณภาพของผลงานทางวิชาการ และ ด้านประโยชน์ ของผลงานทางวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะครูส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการ จัดทำผลงานทางวิชาการไม่ชัดเจน จึงทำให้ครูมีปัญหาการ พัฒนาผลงานวิชาการอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้อง กับ ไพฑูรย์ คงเทียน (2544) ได้ทำการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับ ปัญหาการทำผลงานทางวิชาการของข้าราชการครูในสังกัด สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ พบว่า ข้าราชการครูมีปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการในระดับ ปานกลาง สอดคล้องกับสุภัทรา ลีละวงศ์ (2545) ที่ทำการ ศึกษาเกี่ยวกับการทำผลงานทางวิชาการเพื่อขอเลื่อน ตำแหน่งเป็นอาจารย์ 3 : เฉพาะกรณีพนักงานครูสังกัดเท สบาลเมืองศรีราชา จังหวัดชลบุรี พบว่า พนักงานครูส่วนใหญ่ไม่มีความพร้อมในเรื่องความรู้ ความเข้าใจในรูปแบบ และหลักเกณฑ์ในการทำผลงานทางวิชาการ การไม่มีเวลา และค่าใช้จ่ายในการทำผลงานทางวิชาการ สอดคล้องกับ ประถม นิสุรัมย์ (2551) ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง การจัดทำผลงานเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครูผู้สอนในสถาน ศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 4 พบว่า ปัญหาการจัดทำผลงานเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ ของครูผู้สอน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และสอดคล้อง กับ จุไรรัตน์ แก้วพลงาม (2553) ที่ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง ปัญหา การดำเนินการขอเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 พบว่าครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ปัญหาใน การดำเนินการขอเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษทั้งโดย รวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านคุณภาพของ ผลงานทางวิชาการโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้ อาจ เนื่องมาจากการทำผลงานวิชาการต้องจัดทำให้ถูกต้อง ตามหลักวิชาการอาศัยระเบียบหลักเกณฑ์ในการจัดทำ

พร้อมทั้งมีการนำเอาหลักการ ทฤษฎีทางการศึกษามาใช้ประกอบการจัดทำผลงานเพื่อความถูกต้องสมบูรณ์ของเนื้อหาจึงทำให้ครูมีปัญหาการพัฒนาผลงานวิชาการอยู่ในระดับปานกลางซึ่งสอดคล้องกับพรรณพร แก้วสนิท (2542) ได้ทำการศึกษาปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อขอเลื่อนตำแหน่งเป็นอาจารย์ 3 ของข้าราชการครูสายผู้สอน สังกัดกรุงเทพมหานคร พบว่า ปัญหาในขั้นตอนการจัดทำผลงานทางวิชาการส่วนมากข้าราชการครูมีปัญหาในด้านการจัดพิมพ์ ไม่สามารถพิมพ์ได้ถูกต้อง ขาดแหล่งพิมพ์และงบประมาณในการจัดพิมพ์ และขาดผู้รู้เสนอแนะในการเขียนผลงานทางวิชาการ สอดคล้องกับประถม นิธูรัมย์ (2551) ที่ทำการศึกษาปัญหาการจัดทำผลงานเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 4 พบว่าครูผู้สอนที่ส่งผลงานขอเลื่อนวิทยฐานะขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้สื่อและเทคโนโลยีที่ทันสมัย ขาดความคิดริเริ่มสร้างสรรค์นวัตกรรมใหม่ ๆ และการพัฒนาสื่อการจัดการเรียนการสอน ขาดการวิเคราะห์สังเคราะห์ ประยุกต์ริเริ่มให้เหมาะสมกับเนื้อหาสาระการเรียนรู้ของตนเองและสอดคล้องกับผู้นั้นที่ พงษ์ธนาวินิจู (2554) ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง ปัญหาและข้อเสนอแนะแนวทางในการขอวิทยฐานะเป็นครูชำนาญการพิเศษของครูในโรงเรียนสิรินธรราชวิทยาลัย จังหวัดนครปฐม พบว่า ด้านผลงานทางวิชาการ พบปัญหาตามลำดับความสำคัญ ได้แก่ ปัญหาในการพิมพ์และการจัดทำรูปเล่ม ผลงานขาดความถูกต้องตามหลักวิชาการ ขาดความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ขาดความสมบูรณ์ในเนื้อหาสาระ ประโยชน์และการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ผลงานที่ไม่เกิดองค์ความรู้ใหม่ขาดหลักฐานการเผยแพร่ที่ชัดเจน

2. ผลการเปรียบเทียบปัญหาการพัฒนาผลงานวิชาการของครูที่ผ่านการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29 มีรายละเอียด ดังนี้

2.1 จำแนกตามประสบการณ์การสอน จากผลของการวิจัย โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะครูที่มีประสบการณ์การสอนแตกต่างกัน

สามารถศึกษา ค้นคว้าหาความรู้เกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการต่าง ๆ ในการจัดทำผลงานทางวิชาการด้วยการเข้าร่วม อบรม สัมมนา ปรีกษาผู้เชี่ยวชาญหรือด้วยวิธีการอื่น ๆ ได้ไม่แตกต่างกันซึ่งขึ้นอยู่กับความสนใจ ความเอาใจใส่และความมุ่งมั่นของแต่ละบุคคล สอดคล้องกับวรางคณา กิจยรรยง (2543) ได้ทำการวิจัย เรื่อง ปัญหาการทำผลงานทางวิชาการของครูผู้สอนเพื่อขอเลื่อนตำแหน่งเป็นอาจารย์ 3 ข้าราชการครู สังกัดกรมสามัญศึกษาจังหวัดสระแก้ว พบว่า ข้าราชการครูที่มีประสบการณ์การทำงานแตกต่างกันมีปัญหากการทำงานทางวิชาการแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับพรรณพร แก้วสนิท (2553) ได้ทำการศึกษาปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อขอเลื่อนตำแหน่งเป็นอาจารย์ 3 ของข้าราชการครูสายผู้สอน สังกัดกรุงเทพมหานคร พบว่า ข้าราชการครูที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 30 ปี มีปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติกับข้าราชการครูที่มีประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 30 ปีขึ้นไป และสอดคล้องกับจุไรรัตน์ แก้วพลงาม (2553) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ปัญหาการดำเนินการขอเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ครูที่มีเพศ อายุ และประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีปัญหาในการดำเนินการขอเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

2.2 จำแนกตามวุฒิการศึกษา จากผลของการวิจัย โดยภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะครูที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการ ในส่วนของคุณภาพของผลงานวิชาการเกี่ยวกับรูปแบบและเนื้อหาสาระถูกต้องตามหลักวิชาการ ทันสมัยมีการเรียบเรียงเนื้อหาสาระได้ถูกต้องตามหลักวิชาการและมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำผลงานทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ในหลาย ๆ ด้านมากกว่า สอดคล้องกับสัญญา บุญสง (2542) ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง ความต้องการพัฒนาความรู้ ความสามารถเพื่อทำผลงานทางวิชาการของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร พบว่า การขอ

กำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอาจารย์ 3 ข้าราชการครูที่มี เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ต่างกันมีความต้องการโดยรวมต่างกัน สอดคล้องกับประณม นิธิรัมย์ (2551) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การศึกษาปัญหาการจัดทำผลงานเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบุรีรัมย์ เขต 4 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบปัญหาจำแนกตามระดับการศึกษาผลการประเมินวิทยฐานะ และกลุ่มสาระการเรียนรู้ โดยรวมแตกต่างกัน

2.3 จำแนกตามขนาดโรงเรียน จากผลของการวิจัย โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะในการจัดทำผลงานทางวิชาการมีหลักเกณฑ์ในการจัดทำในด้านต่าง ๆ ที่ครูสามารถศึกษาค้นคว้าและปรึกษาผู้เชี่ยวชาญได้ไม่ว่าจะทำการสอนในโรงเรียนขนาดใดก็สร้างเครือข่ายในการให้ความรู้ โดยการประชุม อบรม สัมมนา หรือด้วยวิธีการอื่น ๆ จึงทำให้ครูที่สอนในโรงเรียนขนาดแตกต่างกันมีปัญหาในการจัดทำผลงานทางวิชาการไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับ ไพฑูรย์ คงเทียน (2544) ได้ทำการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับปัญหาการทำผลงานทางวิชาการของข้าราชการครูในสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสมุทรปราการ พบว่า ข้าราชการครูที่สอนในระดับประถมศึกษาศึกษากับข้าราชการครูที่สอนระดับมัธยมศึกษา มีปัญหาการจัดทำผลงานทางวิชาการไม่แตกต่างกัน

3. การศึกษาข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาผลงานวิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29 มีผู้ให้ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาผลงานวิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะในแต่ละด้านดังนี้

ด้านคุณภาพของผลงานทางวิชาการ

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีการจัดอบรมเกี่ยวกับระเบียบหลักเกณฑ์การจัดทำผลงานทางวิชาการให้มากยิ่งขึ้น รวมทั้งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหรือโรงเรียนควรจัดตั้งศูนย์ให้คำปรึกษาการจัดทำผลงานทางวิชาการและมีเอกสารตัวอย่างให้ครูที่จะส่งผลงานเข้ากลุ่มตามสาขาวิชา และมีผู้เชี่ยวชาญให้คำปรึกษาอย่างต่อเนื่อง ในส่วนของคณะกรรมการผู้ตรวจผลงาน ควรได้รับการอบรมเพื่อชี้แจง

เกี่ยวกับเกณฑ์การตรวจผลงานเพื่อขอเลื่อนวิทยฐานะให้มีความเข้าใจตรงกัน และเป็นมาตรฐานเดียวกัน รวมทั้งครูที่ทำผลงานควรเอาใจใส่ ศึกษา และพัฒนาความรู้เกี่ยวกับระเบียบวิธีการวิจัย ตลอดจนรูปแบบและขั้นตอนในการนำเสนอผลงานจนเกิดความเข้าใจด้วยตนเอง โดยการสืบค้นจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ การเข้ารับการอบรม สอบถามจากผู้ที่ผ่านมาการประเมินหรือผู้เชี่ยวชาญ

ด้านประโยชน์ของผลงานทางวิชาการ

หลักฐานในการเผยแพร่ควรแสดงให้เห็นถึงการนำไปใช้ประโยชน์จริง และก่อนเผยแพร่ควรตรวจสอบความถูกต้องของผลงานก่อนการเผยแพร่ เพื่อให้มั่นใจว่าไม่มีข้อมูลใด ๆ ผิดพลาด และควรปรับเปลี่ยนให้มีการเผยแพร่ผลงานหลังจากผ่านการประเมินและอนุมัติแล้ว ซึ่งจะแสดงให้เห็นว่าผลงานทางวิชาการนั้นมีคุณภาพสามารถนำไปใช้พัฒนากิจกรรมการเรียนการสอนในระดับชั้นและวิชาเดียวกันได้

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. การจัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ของการจัดทำผลงานในด้านต่างๆ ครูควรศึกษาหลักเกณฑ์และขั้นตอนในการจัดทำ การนำเสนอผลงานจนเกิดความเข้าใจและจัดทำด้วยตนเอง โดยการสืบค้นจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ การเข้ารับการอบรม สอบถามจากผู้ที่ผ่านมาการประเมินหรือผู้เชี่ยวชาญ

2. การจัดทำผลงานทางวิชาการควรคำนึงถึงการนำไปใช้ประโยชน์จริงในการพัฒนากิจกรรมการเรียนการสอน
ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษารูปแบบของการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการที่มีประสิทธิผลต่อทักษะเกี่ยวกับสถิติที่ใช้ในการจัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ

2. ควรศึกษาเกี่ยวกับรูปแบบและข้อเสนอแนะการตรวจผลงานเพื่อขอเลื่อนวิทยฐานะตามเกณฑ์มาตรฐาน

เอกสารอ้างอิง

เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 29,สำนักงาน.

(ข้อมูล 10 มิถุนายน 2556)

คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ,สำนักงาน.

(2546). คู่มือการตรวจสอบและประเมินผู้ขอ
กำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง
อาจารย์ 3. กรุงเทพฯ: คุรุสภาลาดพร้าว.

คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา
[ก.ค.ศ.],สำนักงาน. วารสารครูและข้าราชการ
ทางการศึกษา. 29, 4 (2552): 3-28.

จุไรรัตน์ แก้วพลางม. (2553). ปัญหาการดำเนินการ
ขอเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษของครูสังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1.
วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต
มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์.

ณัฐนันท์ พงษ์ธนวิสิฐ. (2554). ปัญหาและข้อเสนอ
แนะแนวทางในการขอวิทยฐานะเป็นครูชำนาญ
การพิเศษของครูในโรงเรียนสิรินธรราชวิทยาลัย
จังหวัดนครปฐม. งานนิพนธ์ การศึกษามหาบัณฑิต
มหาวิทยาลัยบูรพา.

ประดม นิรุรัมย์. (2551). การศึกษาปัญหาการจัดทำ
ผลงานเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของครูผู้สอนใน
สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษามัธยมศึกษา เขต 4. วิทยานิพนธ์
ครุศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์.

พรรณพร แก้วสนิท. (2542). ศึกษาปัญหาและแนวทาง
แก้ไขปัญหาในการจัดทำผลงานวิชาการเพื่อขอ
เลื่อนตำแหน่งเป็นอาจารย์ 3 ของข้าราชการครู
สายผู้สอน สังกัดกรุงเทพมหานคร.
วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
มหาวิทยาลัยบูรพา.

ไพฑูริย์ คงเทียน. (2544). ปัญหาการทำผลงานวิชาการ
ของข้าราชการครูในสังกัดสำนักงานการประถม
ศึกษา จังหวัดสมุทรปราการ. งานนิพนธ์ปริญญา
การศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยบูรพา.

รัตนาศรีเหรียญ. (2551). รายงานการวิจัย การศึกษาความ

สัมพันธ์ระหว่างวิทยฐานะข้าราชการครูและ
บุคลากรทางการศึกษากับคุณภาพการศึกษา.
กรุงเทพฯ: สำนัก ก.ค.ศ. กระทรวงศึกษาธิการ.

เรณู ตรีโลกศ. (2549). การศึกษาปัญหาและปัจจัย
ที่สนับสนุนความสำเร็จจัดทำผลงานทางวิชาการ
เพื่อขอตำแหน่งและแต่งตั้งให้ดำรง
ตำแหน่งที่สูงขึ้นของข้าราชการครูสังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาขอนแก่น.
วิทยานิพนธ์ ครุศาสตรมหาบัณฑิต
มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย.

วรางคณา กิจยรรยง. (2543). ปัญหาการทำผลงานทาง
วิชาการของผู้สอนเพื่อขอเลื่อนตำแหน่งเป็น
อาจารย์ 3 ของข้าราชการครู สังกัดกรมสามัญ
ศึกษา จังหวัดสระแก้ว. งานนิพนธ์
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยบูรพา.

สัญญา บุญสง. (2542). ความต้องการพัฒนาความรู้ความ
สามารถเพื่อทำผลงานทางวิชาการของ
ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร. ปริญญาวิทยานิพนธ์
การศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร.

สุภัทรา ลีละวงศ์. (2545). การทำผลงานทางวิชาการเพื่อ
ขอเลื่อนตำแหน่งเป็นอาจารย์ 3 : เฉพาะกรณี
พนักงานครูสังกัดเทศบาลเมืองศรีราชา
จังหวัดชลบุรี. ประศาสนศาสตร์มหาบัณฑิต
มหาวิทยาลัยบูรพา.